

Ostrów Wielkopolski, 13 sierpnia 2010 r.

ZP.343 – 2/10

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zamawiający Powiat Ostrowski z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim przy Al. Powstańców Wielkopolskich 16 zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych (laserowych i atramentowych), kserokopiarek i urządzeń faksujących dla Starostwa Powiatowego w Ostrowie Wielkopolskim.

### ➤ Dla części I:

za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 1: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź. Oferta w kryterium – najniższa cena otrzymała 100 punktów. Cena brutto oferty: 9 100,00 zł

Oferta Nr 2: Biuro Serwis, ul. Ks. Warszawskiego 18, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 94,27 pkt. Cena brutto oferty: 9 652,64 zł

Oferta Nr 4: PARTNER XXI Kleks sp. jawna, Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik, ul. Szosa Lubicka 22, 87 – 100 Toruń uzyskała 94,76 pkt. Cena brutto oferty: 9 603,24 zł

Oferta Nr 5: ZHU „XERO – SERVICE” Mirosław Leśnierowski, ul. Żwirki 29 D, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 92,68 pkt. Cena brutto oferty: 9 818,56 zł

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PAPEX Jacek Kozanowski, ul. Moniuszki 30, 62 – 800 Kalisz. Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał w II części SIWZ pkt 13, aby Wykonawca dla pozycji, które oznaczono literką N w kolumnie Producent dostarczył materiały fabrycznie nowe, nieregenerowane, pochodzące od producenta danego sprzętu drukującego.

W pozycji 6 formularza cenowego wykonawca zaproponował do drukarki Laser Jet p2055d toner Black Point LBPPH05X, który nie pochodzi od producenta sprzętu, co było wymagane w II części SIWZ pkt 13.

➤ **Dla części II:**

za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 5: ZHU „XERO – SERVICE” Mirosław Leśniewski, ul. Żwirki 29 D, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski. Oferta w kryterium – najniższa cena otrzymała 100 punktów. Cena brutto oferty: 3 646,58 zł

Oferta Nr 1: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź uzyskała 91,97 pkt. Cena brutto oferty: 3 965,00 zł

Oferta Nr 2: Biuro Serwis, ul. Ks. Warszawskiego 18, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 42,09 pkt. Cena brutto oferty: 8 664,44 zł

Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PAPEX Jacek Kozanowski, ul. Moniuszki 30, 62 – 800 Kalisz uzyskała 94,90 pkt. Cena brutto oferty: 3 842,39 zł

Oferta Nr 4: PARTNER XXI Kleks sp. jawna, Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik, ul. Szosa Lubicka 22, 87 – 100 Toruń uzyskała 95,90 pkt. Cena brutto oferty: 3 802,36 zł

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6: PrintHouse, ul. Limanowskiego 1, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski. Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt 3 warunki udziału w postępowaniu ppkt 2.3 przedmiotowej SIWZ wymagał, aby na potwierdzenie warunku określonego w pkt. 3.1.2 SIWZ wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia przedstawił wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw (wzór znajdował się w IV części SIWZ), w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca winien wykazać się wykonaniem co najmniej 2 zamówień, odpowiadających swoim rodzajem i wartością (każda dostawa co najmniej 30 000 zł), stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane z należytą starannością. Powyższy warunek nie został przez wykonawcę spełniony.

Zamawiający w pkt 3 warunki udziału w postępowaniu ppkt 2.5 przedmiotowej SIWZ wymagał, aby wykonawca załączył do oferty pisemną gwarancję na oferowane produkty, obejmującą okres do wyczerpania środka barwiącego, nie krótszy jednak niż 12 miesięcy. Wykonawca nie załączył do oferty pisemnej gwarancji, spełniającej wymagania wskazane w pkt 3 ppkt 2.5 SIWZ.

Zamawiający w części II opis przedmiotu zamówienia pkt 6 SIWZ wymagał, aby **Tonery:** materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych były oryginalnymi materiałami eksploatacyjnymi, czyli pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego lub materiałami równoważnymi. Za równoważne Zamawiający uznaje produkty, których wydajność, mierzona zgodnie z normą określającą wydajność monochromatycznych kaset z tonerem ISO/IEC 19752:2004, jest nie mniejsza niż kaset oryginalnych. Wydajność ta ma zostać potwierdzona deklaracją wydajności, wydaną przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (...). Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby proces ich produkcji przebiegał zgodnie z normą ISO 9001:2000 lub równoważną. W przypadku dostawy tonerów innych niż producenta sprzętu do drukarek laserowych wymagana jest wymiana podstawowych elementów drukujących, tj. wałka optycznego, listwy zgarniającej, elementów uszczelniających.

Wykonawca nie załączył deklaracji wydajności ISO/IEC 19752 dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych.

➤ **Dla części III:**

za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 1: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź. Oferta w kryterium – najniższa cena otrzymała 100 punktów. Cena brutto oferty: 3 250, 08 zł

Oferta Nr 2: Biuro Serwis, ul. Ks. Warszawskiego 18, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 29,38 pkt. Cena brutto oferty: 11 061,74 zł

Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PAPEX Jacek Kozanowski, ul. Moniuszki 30, 62 – 800 Kalisz uzyskała 73,19 pkt. Cena brutto oferty: 4 440,80 zł

Oferta Nr 4: PARTNER XXI Kleks sp. jawna, Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik, ul. Szosa Lubicka 22, 87 – 100 Toruń uzyskała 51,23 pkt. Cena brutto oferty: 6 344,28 zł

Oferta Nr 5: ZHU „XERO – SERVICE” Mirosław Leśniewski, ul. Żwirki 29 D, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 90,43 pkt. Cena brutto oferty: 3 594,12 zł

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6: PrintHouse, ul. Limanowskiego 1, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski. Treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt 3 warunki udziału w postępowaniu ppkt 2.3 przedmiotowej SIWZ wymagał, aby na potwierdzenie warunku określonego w pkt. 3.1.2 SIWZ wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia przedstawił wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw (wzór znajdował się w IV części SIWZ), w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca winien wykazać się wykonaniem co najmniej 2 zamówień, odpowiadających swoim rodzajem i wartością (każda dostawa co najmniej 30 000 zł), stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane z należytą starannością. Powyższy warunek nie został przez wykonawcę spełniony.

Zamawiający w pkt 3 warunki udziału w postępowaniu ppkt 2.5 przedmiotowej SIWZ wymagał, aby wykonawca załączył do oferty pisemną gwarancję na oferowane produkty, obejmującą okres do wyczerpania środka barwiącego, nie krótszy jednak niż 12 miesięcy. Wykonawca nie załączył do oferty pisemnej gwarancji, spełniającej wymagania wskazane w pkt 3 ppkt 2.5 SIWZ.

Zamawiający w części II opis przedmiotu zamówienia pkt 6 SIWZ wymagał, aby **Tonery:** materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych były oryginalnymi materiałami eksploatacyjnymi, czyli pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego lub materiałami równoważnymi. Za równoważne Zamawiający uznaje produkty, których wydajność, mierzona zgodnie z normą określającą wydajność monochromatycznych kaset z tonerem ISO/IEC 19752:2004, jest nie mniejsza niż kaset oryginalnych. Wydajność ta ma zostać potwierdzona deklaracją wydajności, wydaną przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (...). Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby proces ich produkcji przebiegał zgodnie z normą ISO 9001:2000 lub równoważną. W przypadku dostawy tonerów innych niż producenta sprzętu do drukarek laserowych wymagana jest wymiana podstawowych elementów drukujących, tj. wałka optycznego, listwy zgarniającej, elementów uszczelniających.

Wykonawca nie załączył deklaracji wydajności ISO/IEC 19752 dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych.

➤ **Dla Części IV:**

za najkorzystniejszą została uznana oferta Nr 5: ZHU „XERO – SERVICE” Mirosław Leśniewski, ul. Żwirki 29 D, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski. Oferta w kryterium – najniższa cena otrzymała 100 punktów. Cena brutto oferty: 5 050,80 zł

Oferta Nr 1: PRAXIS Łódź Pilecka i Petlak sp. jawna, ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź uzyskała 92,51 pkt. Cena brutto oferty: 5 459,88 zł

Oferta Nr 2: Biuro Serwis, ul. Ks. Warszawskiego 18, 63 – 400 Ostrów Wielkopolski uzyskała 94,78 pkt. Cena brutto oferty: 5 328,96 zł

Oferta Nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PAPEX Jacek Kozanowski,  
ul. Moniuszki 30, 62 – 800 Kalisz uzyskała 96,91 pkt. Cena brutto oferty: 5 211,84 zł

Oferta Nr 4: PARTNER XXI Kleks sp. jawna, Mieczysława Wójcik, Wiesław Wójcik, ul. Szosa  
Lubicka 22, 87 – 100 Toruń uzyskała 96,06 pkt. Cena brutto oferty: 5 258,01 zł

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) oraz art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy prawo zamówień  
publicznych Zamawiający zawiadamia, iż poszczególne umowy w sprawie zamówienia  
publicznego zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż:

- 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem  
lub drogą elektroniczną – jeżeli każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie  
potwierdzi fakt ich otrzymania

albo

- 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień  
publicznych proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu  
062 737 84 33 lub adres poczty elektronicznej: przetargi@powiat-ostrowski.pl.

**STAROSTA**  
  
**Wiesław Jędrzejak**